

COMPARAISON MÉDICO-ÉCONOMIQUE DE DEUX SYSTÈMES DE DRAINAGE MOBILES ET D'UN SYSTÈME IMMOBILE EN CHIRURGIE THORACIQUE

HADDOU Sofia¹, DE LEMOS Alexandra², MERCIER Olaf³, TOTH Katalin¹

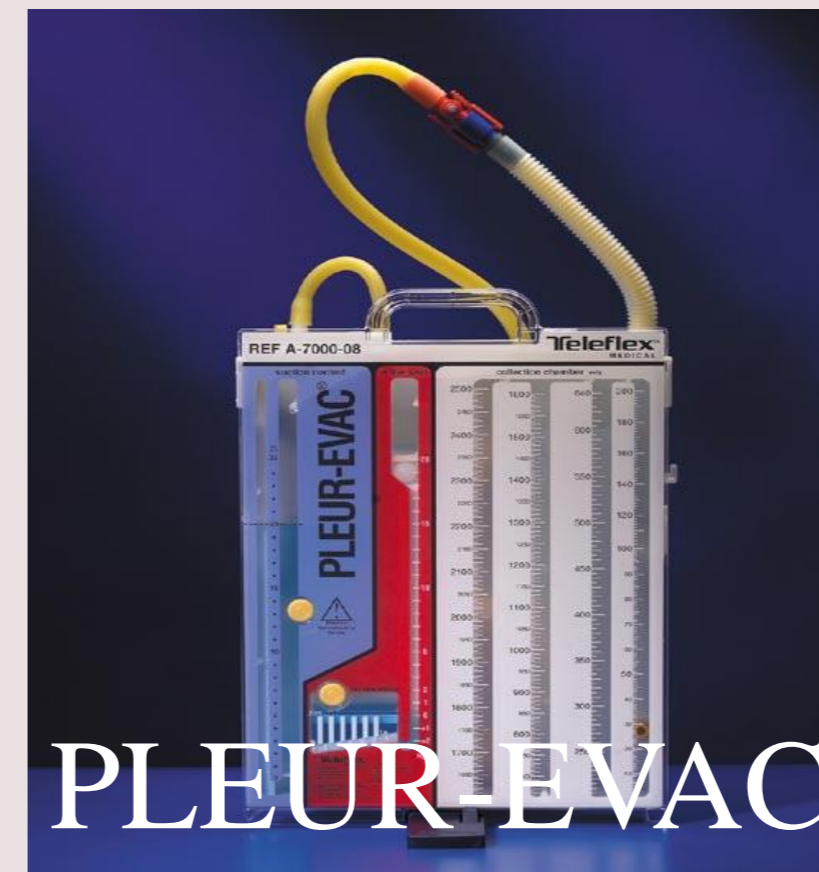
¹Service Pharmacie, ²Unité de recherche clinique, ³Chirurgie Vasculaire et thoracique
Hôpital Marie-Lannelongue, 133 Avenue de la Résistance, 92350 Le Plessis-Robinson, France



Introduction-Objectifs: Dans le cadre d'un programme hospitalier de recherche clinique (PHRC) en chirurgie thoracique, nous avons voulu référencer un système de drainage portatif qui permet la mobilisation du patient, ce qui accélérerait le drainage postopératoire, réduirait le délai d'ablation du drain (DA) et donc les frais liés à l'hospitalisation. Pleur-Evac® (P) référencé actuellement est un système d'aspiration mural qui nécessite l'alitement du patient. L'objectif était de comparer ce dernier aux drainages mobiles disponibles sur le marché (Thopaz® et Atmos® : T et A).



Matériel et Méthodes: Etude prospective et contrôlée, de septembre 2015 à mars 2016, sur 41 patients répartis en 3 groupes : A, T et P. Le critère d'évaluation principale était le DA (comparaison par le test ANOVA). La satisfaction des utilisateurs a été évaluée à l'aide d'un questionnaire. Les performances techniques ont été résumées à partir des fiches-produits.



Résultats: Pas de différence statistiquement significative dans les DA. En revanche, la durée moyenne de séjour (DMS) des patients inclus dans le PHRC a diminué de moitié par rapport à la prise en charge conventionnelle (P, 8 jours). Les utilisateurs (n=10) préfèrent T (80%). Les performances techniques des systèmes mobiles sont comparables (poids, débit d'aspiration, autonomie), excepté l'alarme et l'affichage numériques de T plus sophistiqués. Les consommables sont captifs et coutent environ 25€ hors taxe. L'appareil T est plus cher qu'A (3950€ versus 2500€).

Etude prospective contrôlée

CRITERES D'INCLUSION :

Lobectomie par thoracoscopie vidéo-assistée

- ✓ Pleur-Evac® : 14 patients
- ✓ Atmos® : 14 patients
- ✓ Thopaz® : 13 patients

✓ Septembre 2015 à Mars 2016

	PLEUR-EVAC	THOPAZ	ATMOS
Délai d'ablation du drain (en jours)	$m_1 = 2,57$	$m_1 = 2,38$	$m_2 = 2,43$
Test de comparaison de 3 moyennes observées (ENOVA)	NON SIGNIFICATIF → $m_1 = m_2 = m_3$ Pas de différence de délai pour l'ablation du drain entre les 3 systèmes de drainage		

Comparaison des performances

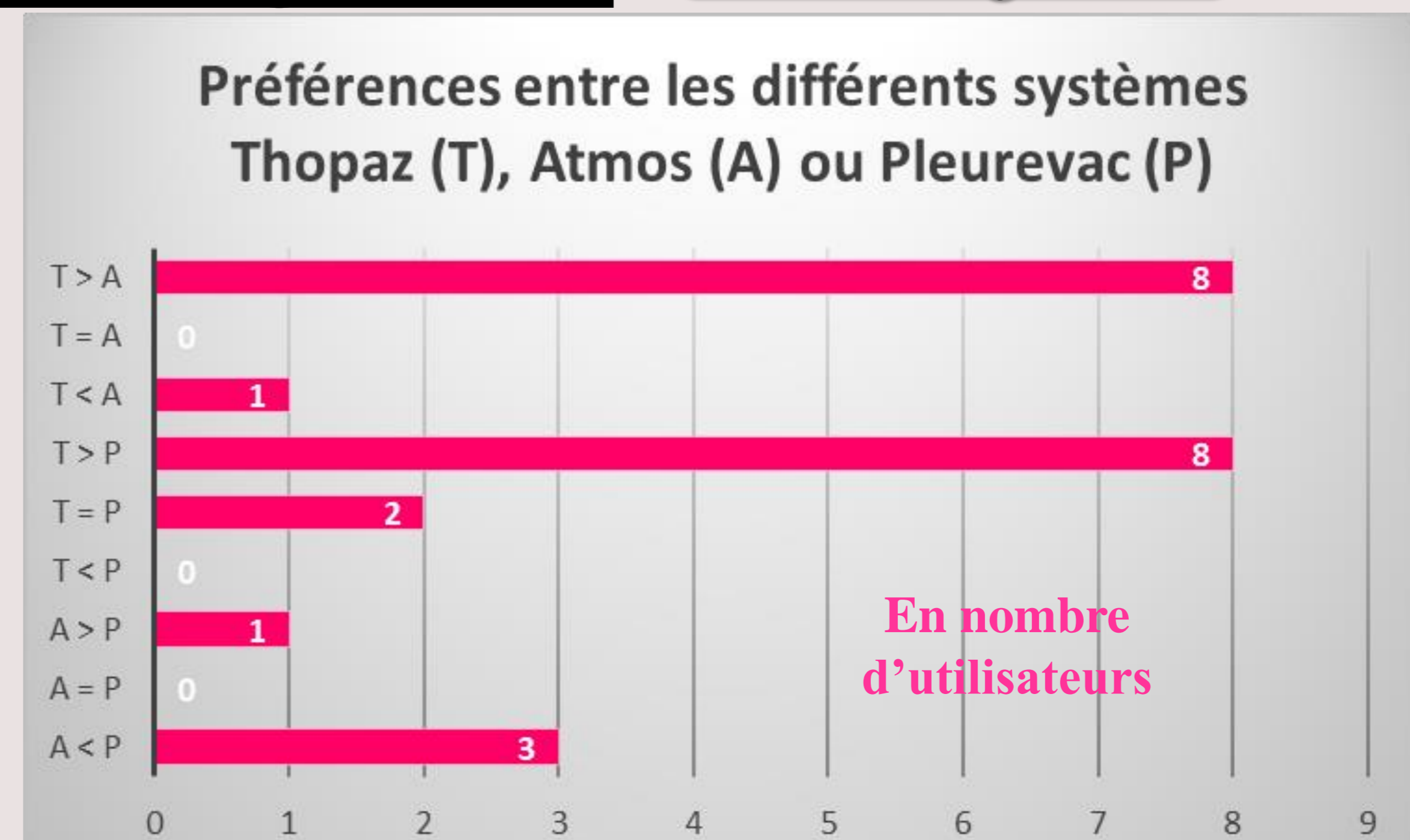
Laboratoire	THOPAZ	ATMOS
Collecteurs	300 mL 800 mL 2000 mL	800 mL Bocal (petite cellule)
Tubulures	Simple ou double connexion avec valve anti-retour	Tubulure simple connexion + raccord possible en Y
Débit	5L/min	4,8L/min
Poids	1 kg	1,3 kg
Autonomie	> 10 h	14h
Stockage données	câble USB (nécessite logiciel)	clef USB
Système sécurité	Alarmes Test de perméabilité (en continu)	Alarme Test d'étanchéité à l'allumage Verrouillage
Lecture des données	Affichage numérique du bullage et des sécrétions	Affichage numérique du bullage et lecture visuelle des sécrétions au niveau du bocal
Proposition de prix (euros)	Pack complet : 3 950 Collecteurs 300 mL (x24) : 170 Collecteurs 800 mL (x6) : 72 Collecteurs 2000 mL (x12) : 419 10 tubulures simples : 111 Obturateurs : 2	Pack complet : 2 500 10 tubulures + 10 bocaux : 250

3 unités de soins concernées

Témoignage des soignants

10 utilisateurs interrogés

THOPAZ		ATMOS	
Avantages	Inconvénients	Avantages	Inconvénients
Lecture directe des sécrétions sur l'écran (x7 utilisateurs)	<p>Soce encombrant nécessitant d'être à terre (x1 utilisateur)</p> <p>Difficile d'utilisation (x1 utilisateur)</p>	<p>Plus facile d'utilisation (x1 utilisateur)</p> <p>Lecture des sécrétions sur le bocal, nécessitant de noter les valeurs manuellement. (x8 utilisateurs)</p>	



Discussion/Conclusion: Les systèmes portatifs et fixe ont un temps de drainage identique, et n'entraînent pas de diminution de DMS. Les utilisateurs préfèrent T, le plus onéreux. Le choix final d'un des 3 systèmes se fera dans le cadre d'un appel d'offre en fonction des critères économiques, techniques, médicales et logistiques.